* D'un point de vue mise en forme, il semble que les espaces entre les mots soient supprimés sur plusieurs titres et/ou légendes (2.1.3, tab3, 2.3.1 par exemple). De même il y a un problème de mise en forme sur le paragraphe 2.1.1 (p2).

Merci pour votre remarque, nous avons repris la mise en forme de l’article.

* Du point de vue contenu scientifique même si l'analyse de l'effet de l'expansion sur les propriétés mécaniques est justifiée par les résultats du module dynamique, il est dommage que les résultats de résistances mécaniques ne soient pas disponibles pour les échéances de 150 et 260j pour la plupart des compositions. En effet les analyses qui sont faites ne le sont que sur 2 échéances (plutôt antérieures à l'expansion).

Nous avons ajouté les résultats de résistances mécaniques pour les échéances de 150 et 260j pour certaines des compositions.

* Enfin je me pose la question de l'intérêt de la parie 3.3. En effet elle présente des résultats très surprenants avec un comportement totalement différent en ce qui concerne le passage mortier-béton pour les bétons ordinaire et pour les liants composés. Les auteurs ne donnent aucune piste d'analyse sur ces différences en expliquant que les cinétiques pour les liants composés ne sont pas stabilisés mais même sans stabilisation les différences sont frappantes (expansion multipliée par 7 en passant du béton au mortier pour BaPz1 à 250j alors que pour le Ba l'expansion est au contraire divisée par 3 environ).

Le point 3.3 a été maintenu mais revu, car nous pensons que ce point alimente le débat scientifique de la littérature concernant l'effet de l'ITZ dans les mortiers et bétons.