**-------- Message d'origine--------**

**De: rugc15 [mailto:rugc15@sciencesconf.org]**

**Date: mar. 21/04/2015 07:47**

**À: Large Aurore**

**Objet : [rugc15] Demande de modifications pour la soumission sciencesconf.org:rugc15:55103**

**Bonjour Aurore Large,**

**Soumission pour la conférence "Rencontres Universitaires de Génie Civil"**

**Merci de bien vouloir apporter les corrections suivantes à votre soumission en vous connectant au serveur http://rugc15.sciencesconf.org**

**Les remarques des relecteurs sont disponibles dans votre espace dépôt.**

**Cordialement,**

**L'équipe rugc15**

**http://rugc15.sciencesconf.org›**

**Grille de notation**

* *Adéquation générale aux thématiques des rencontres* :  **10 - Oui**
* *Adéquation à la thématique choisie par l'auteur* :  **10 - Oui**
* *Qualité de la rédaction* :  **10 - Rédaction satisfaisante**
* *Qualité du contenu scientifique* :  **10 - Contenu satisfaisant**
* *Proposition pour soumission dans EJECE* :  **10 - Oui**
* *Proposition pour soumission dans "Annales du BTP"* :  **10 – Oui**

**› Commentaire auteur**

* Le papier traite la prévision du renouvellement à long terme des canalisations d’eau potable. L’approche est originale puisqu’elle prend en compte les pratiques actuelles du gestionnaire et notamment les travaux de renouvellement pour des motifs autre que les défaillances (renouvellement de voirie, etc.).

Le papier me semble clair et précis. Je propose ci-dessous quelques remarques mineures qui pourront peut-être améliorer le texte.

P. 2 « (cf. les fameuses courbes en cloche) » : « (courbes en cloche) »

C’est fait.

P. 3 section 2 « (coordination avec les chantiers du tramway) : « (par exemple, coordination avec les chantiers du tramway) »

C’est fait.

P. 3 section 2 dernier paragraphe : est-ce que les indicateurs sont toujours les mêmes pour chaque collectivité ? Le papier ne précise pas comment sont utilisés les indicateurs par les collectivités : OPTIMEAU fournit un tableau de bord avec ces indicateurs et la collectivité en dispose comme elle le souhaite ou bien ces indicateurs sont combinés au sein d’OPTIMEAU ?

C’est fait. C’est la première partie de la proposition qui est correcte.

P. 3 section 3 premier paragraphe : les listes d’indicateurs ne sont pas très compréhensibles à ce stade du papier. Peut-est-ce possible de remplacer ce texte par un paragraphe de ce type : «  Le calcul des différents indicateurs énoncés à la figure 1 nécessite de lever quatre verrous opérationnels : (1) l’estimation des courbes de survie passées sur une fenêtre d’observation, (2) la prévision du linéaire à renouveler chaque année I1R, (3) la prédiction du nombre de défaillances futures sur le long terme I1P, et enfin (4) le calcul des indicateurs de risque liés aux défaillances.

C’est fait.

P. 4 figure 1 : préciser en légende de la figure la signification de la notation des indicateurs (R pour réalisation, P pour performance et F pour financier).

C’est fait.

P. 4 : si la place le permet, le lecteur souhaitera sûrement connaître le mode d’évaluation des différents indicateurs (unité et éléments pris en compte dans le calcul)…

Désolée j’aurais aimé le faire mais je n’ai plus du tout de place.

P. 5 équation 5 : il me semble nécessaire de donner quelques explications sur la forme de la matrice (notamment le fait que cette matrice prend en compte le renouvellement des conduites, et que cette matrice concerne l’âge des conduites et non pas l’état physique).

C’est fait. J’ai rajouté : La matrice M est originale car elle concerne l’âge des conduites et non pas l’état physique, comme on le voit plus traditionnellement.

P. 6 section 4 : comment est calculé l’ « indice de fiabilité » ?

C’est fait. J’ai rajouté : Il est estimé à partir de la formule du calcul de l'intervalle de confiance de Rothman et de la prise en compte des données manquantes à l'entrée du modèle